

מצאה שקיות קניות בארומה – וספגה שיימינג ברשת

סקירה על חוק הגנת הפרטיות התשמ"א
1981 – בפני כבוד השופטת רחלי טיקטין
עדולם



פברואר 2023

המצגת נערכה על ידי מד"ר המכללה
ישראל סינגר

המטרה

הצגת עקרונות מחייבים ונדרשים מחוק הגנת הפרטיות
מהם ניתן ללמוד:

- על הנדרש בהתנהלות של מערכי האבטחה במתקנים מאובטחים.
- על השימוש במצלמות האבטחה, כמו גם במניעת פרסומים פוגעניים ברשתות החברתיות.

סיפור המעשה

- האירועים החלו במרץ 2017:
- **הנתבעת, נטע רוסו**, פעילה חברתית ושדרנית לשעבר ברדיו דרום, בעלת 5,000 חברים בפייסבוק ו-17 אלף עוקבים, יצאה עם בתה ונכדתה לקניות בקניון.
- היא קנתה לבתה ולנכדיה **מתנות יום הולדת** בחנות זארה והפריטים נארזו בשלוש שקיות.
- לאחר הקניות הן ישבו בבית קפה ארומה, אולם כשסיימו **שכחו** את שקיות הבגדים במקום.

סיפור המעשה

בשלב כלשהו היא חזרה לבית הקפה בארומה :

- אך לא מצאה את השקיות.
- היא ביקשה מעובדי ארומה **לצפות במצלמות** האבטחה כדי לברר מה עלה בגורלן.
- גב' רוסו - **תיעדה את הסרטונים שהוצגו לה באמצעות הטלפון הנייד שלה.**

סיפור המעשה – 4 פרסומים ברשתות



החב' בבאר - שבע

בשלב זה היא חזרה גב' רוסו לביתה והעלתה פוסט שבו נרשם בין היתר:

- "אולי מישהו מכם מזהה את הבחורה הזו? לפני שעה היא **גנבה לי שלוש שקיות** של זארה בגראנד קניון".
- כשעה לאחר מכן, היא העלתה פוסט נוסף שבו כתבה **"אולי כאן תזהו את הגנבה"**.
- פרסום נוסף בוצע בקבוצת **"מאמאשבע"** – האמהות של באר שבע, המונה יותר מ-35 אלף חברות.
- פוסט רביעי פורסם בשעה 22:34 באותו ערב, ובו היא קראה לתובעת **"להחזיר את הדברים ולבקש סליחה"**.

פנייה לגב' רוסו - הנתבעת

- לפני פרסום הפוסט האחרון: פנתה לגב' רוסו אחת מעובדות המודיעין בקניון שנחשפה לפרסומים, וכתבה לה שהאישה שמצאה את הפריטים השאירה את מספר הטלפון שלה בעמדת המודיעין.
- אולם היא בכל זאת לא הסירה את הפרסומים.

התייחסות התובעת – הגב' לימור מסד

- התובעת גילתה את הפרסומים רק מאוחר יותר באותו ערב.
- לטענתה הסערה ברשת והפרסומים גרמה לה למצב נפשי קשה **ובעלה צלצל לרוסו והודיע לה שהשקיות אצל אשתו**, אך ללא הועיל.
- גם לאחר שהשקיות הושבו, **גב' רוסו סירבה לפרסם התנצלות או הבהרה שלא מדובר בגנבת.**

פסיקת בית המשפט השלום בבאר שבע



ב- 21/01/2023

השופטת רחלי טיקטין עדולם :

- **קיבלה את גרסת התובעת, לימור מסד, במלואה.**
- היא כתבה שסרטון אבטחה של הקניון תומך בדבריה שלפיהם היא **פנתה לעמדת אבדות ומציאות עם השקיות ושוחחה עם עובדת במקום.**
- למרות זאת, ואף שהוגש תצלום מהתכתבות בקבוצת ווטסאפ של עובדות המודיעין שממנו עולה שאחת העובדות כתבה שדווח **על אישה ששכחה שקיות של זארה בארומה, המשיכו הנתבעות להחזיק בטענה שלפיה התובעת גנבה.**

פסיקת בית המשפט השלום בבאר שבע -



המשך

בפסק הדין מתאריך כ"ח טבת תשפ"ג, 21 ינואר 2023, בהעדר הצדדים, הובהר שהוכח כי:

- התובעת לא גנבה את השקיות ולא התכוונה לגנוב אותן.
- "זה מאוד הגיוני שהתובעת חשבה ללכת למודיעין", כתבה השופטת והוסיפה שגם אם רוסו חשבה שפייסבוק הוא מקום טוב לחפש את השקיות שלה, **ניתן היה לפרסם את הפוסט בדרך אחרת שאינה פוגענית.**

פסיקת בית המשפט השלום בבאר שבע -



המשך

ביחס להתנהלות רשת "ארומה" נקבע:

- שבהתאם לחוק הגנת הפרטיות לדברי השופטת היה עליה לסרב לבקשת הנתבעת לצפות בצילומים **ללא צו שיפוטי**.
- **"מצלמות האבטחה** לא נועדו לאפשר ללקוח אחד של ארומה לערוך חקירות פרטיות על לקוח אחר של ארומה".

פסיקת בית המשפט השלום בבאר שבע -



המשך

בסופו של דבר **חויבה רוסו** לשלם 46 אלף שקל בתוספת הוצאות משפט בסך 15 אלף שקל.

ארומה חויבה לפצות את התובעת על הפגיעה בפרטיות ב-20 אלף שקל בתוספת הוצאות משפט של 15 אלף שקל.

בסך בכל זוכתה התובעת ב – ב-96 אש"ח.



המלצות ודגשים

- 1. **תכלית** השימוש במצלמות – קיימות וחדשות.
- 2. **מידתיות השימוש** - לפרט האם נבחנו חלופות אחרות ועד כמה פוגעים בפרטיות.
- 3. **תכנון ההפעלה** – מס' מצלמות שיופעל, מיקום, זווית ההפעלה, זמני צילום, רזולוציה, הקלטת קול – רק בהתאם לאישור פרטני ובכפוף לחוק האזנת סתר 1979.

- יש להיערך ליישום הנחיית – הרשות להגנת הפרטיות שבמשרד המשפטים - בכל הקשור לשימוש במצלמות אבטחה ומעקב במאגרי התמונות הנקלטות בהן.
- מוצע בכל גוף/ מתקן לכתוב נוהל מקצועי אשר יפרט את השימוש במצלמות האבטחה ובמסגרת זו לפרט:



המלצות ודגשים - המשך

- 4. הצבת **שילוט** לתידוע הציבור.

- 5. **שמירת הצילומים ומחיקתם** – בהתאם לנחיצות ההקלטה.

- 6. מימוש **זכות העיון** של המצולם.

- 7. הקפדה על **אבטחת מאגרי המידע**.



תודה על ההקשבה